DEMANDS FOR GRANTS—(*contd.*)

DEMAND XI—ADMINISTRATION OF JUSTICE—(*contd.*)

PRESIDENT: We will now resume the discussion on Motion 316.

MR. KURANDIPALLIL R. RAMAN PILLAI (*Quilon*): ജുഡിഷ്യൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ കേസ്സു ധാരാളം കുടിശികവരുന്നു എന്നുള്ള ന്യായത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി അപ്പഴപ്പോൾ ടെമ്പററി ജഡ്ജിമാരെയും മുൻസിഫന്മാരെയും നിയമിക്കുന്ന നയം ഒട്ടും ആശാസ്യമായിട്ടുള്ളതല്ല. ഈ നയം ഗവണ്മെൻറു ഇനിയും തുടരുന്നപക്ഷം എല്ലാ സ്ഥലത്തും ടെമ്പററി മുൻസിഫന്മാരെയും ജഡ്ജിമാരെയും നിയമിക്കേണ്ടിവരുമെന്നു മാത്രമല്ല, ഹൈക്കോട്ടിൽതന്നെയും ഇപ്പോഴുള്ള ആറു ജഡ്ജിമാക്കും പുറമെ രണ്ടു ജഡ്ജിമാരെക്കൂടി നിയമിക്കേണ്ടിയുംവന്നേക്കും. എന്നാൽ ഈ കുടിശിക ജുഡിഷ്യൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ മാത്രമല്ല എല്ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലും വർദ്ധിച്ചുവരുന്നു എന്നാണു് എന്റെ അറിവു. അതുകൊണ്ടു ജോലി കുടിശിക വരുമ്പോൾ ക്ലൃതൽ ആളുകളെ നിയമിക്കുന്ന നയം ഗവണ്മെൻറു തുടരുന്നപക്ഷം മറു പല ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലും ടെമ്പററി ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയമിക്കേണ്ടിവരുമെന്നാണു എനിക്കു തോന്നുന്നതു്. കുടിശിക വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന ഏതു കോർട്ടിലും പരിശോധിക്കുന്നപക്ഷം പ്രമോഷൻ കിട്ടാത്തതുകൊണ്ടോ മറുവല്ലപ്രകാരത്തിലൊ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ശരിയായി ജോലിചെയ്യാത്തതുകൊണ്ടാണു കുടിശ്ശിക വർദ്ധിക്കുന്നതെന്നു കാണാവുന്നതാണു്. ഇങ്ങനെ കുടിശിക ഉണ്ടായിട്ടുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ എല്ലാം നോക്കുകയാണെങ്കിൽ കുടിശിക വർദ്ധനയുടെ കാരണം പതിയുന്ന കസ്സുകളുടെ വർദ്ധനയല്ല എന്നു ബോദ്ധ്യപ്പെടുന്നതാണു്. ടെമ്പററി ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരായിട്ടു നിയമിക്കുന്ന ആളുകളെ ഒരു ക്ലിപ്തകാലത്തിനകം ഈ കുടിശിക തീർക്കേണ്ടതാണെന്നുള്ള ഒരു കരാറോടുകൂടി നിയമിക്കുന്നതായാൽ ഈ കുടിശികകാര്യത്തിനു കുറവുണ്ടാകുന്നതാണു്. ഇപ്രകാരം ഒരു കരാർ ഇല്ലാതിരുന്നാൽ ടെമ്പററി ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ എങ്ങിനെയെങ്കിലും സ്ഥിരം കിട്ടണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി കുടിശിക തീർക്കാതിരുന്നേയ്ക്കാം. തൽനിമിത്തം കുടിശിക വർദ്ധിക്കുകയല്ലാതെ കുറയുമെന്നു വിചാരിക്കാൻ പാടില്ലാ. ഉദാഹരണമായി പത്തനംതിട്ടയിലെ മുൻസിഫുകോടതിയിൽ രണ്ടു ജഡ്ജിമാരെ ക്ലൃതൽ നിയമിക്കണമെന്നു ഗവണ്മെൻറിലേക്കു ഹൈക്കോടതി ലറർ അയയ്ക്കുകയും അതിനെ ഗസറ്റിൽ പരസ്യം ചെയ്കയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഒരു കൊല്ലത്തേയ്ക്കു മാത്രമേ ഈ രണ്ടു ജഡ്ജിമാരുടെ ആവശ്യമുള്ളു എന്നും അതു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കഴിഞ്ഞിട്ട അവരുടെ മുൻപിലത്തെ ജോലിക്കു തുല്യമെന്നുമായിരുന്ന അപ്പോൾ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിരുന്നതു്. ഇപ്പോൾ ഹൈക്കോടതിലെ കൂടിശ്ശിഖ പത്തു കൊല്ലമായിട്ടും അതേനിലയിൽ ഇരിക്കുന്നതല്ലാതെ കുറഞ്ഞു കാണുന്നില്ല. ഈ നയത്തെയാണു് കീഴ്ക്കോടതികളും പകർത്തുന്നതു്. ഹൈക്കോടതിയാണു് കൂടിശ്ശിഖ തീർക്കുന്ന സംഗതിയിൽ മാർഗ്ഗദർശിയായിരിക്കേണ്ടതു്. ശരിയായി ജോലി ചെയ്യുന്നവരെ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽനിന്നും കണ്ടുപിടിച്ചു അവർക്കു ന്യായമായ പ്രമോഷനും പ്രോത്സാഹനവും നൽകാതിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണു് ഈ കൂടിശിഖ വർദ്ധിച്ചുവരുന്നതെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം.

ഹൈക്കോടതിയിൽനിന്നും മുൻസിഫന്മാരുടേയും ജഡ്ജിമാരുടേയും ജോലിയെ സംബന്ധിച്ചുകൊണ്ടുള്ള പ്രൊസീഡിംഗ്സ് പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്ന പതിവുണ്ടു്. അതനുസരിച്ചു ജോലിചെയ്യാത്തവരേയും ജോലിചെയ്യുന്നവരേയും കണ്ടുപിടിച്ചു ശിക്ഷിക്കുകയൊ പ്രമോഷൻ കൊടുക്കുകയൊ ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി ഇതുവരെ വെളിപ്പെടുത്തീട്ടില്ല.

മാമൂൽ അനുസരിച്ചു ഈ പ്രൊസീഡിംഗ്സ് പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുന്നു എന്നല്ലാതെ അതനുസരിച്ചു ഗവണ്മെൻറു ഒന്നും ചെയ്യുകാണുന്നില്ല. ഇതിനു സമാധാനം എന്താണെന്നു എല്ലാവരും ആലോചിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണു്. ഒരു ജഡ്ജിയോ മുൻസിഫോ ചെയ്യുന്ന ജോലി അനുസരിച്ചു അദ്ദേഹത്തിനു് ഉദ്യോഗകയറ്റവും പ്രമോഷനും കൊടുക്കുന്നപക്ഷം കൂടിശ്ശികകളെ നിശ്ശേഷം തീർക്കുമെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം. ശരിയായ പ്രമോഷൻകൊടുക്കാതിരുന്നാൽ അഡീഷണൽ ജഡ്ജിമാരും മുൻസിഫന്മാരും വർദ്ധിക്കുകയല്ലാതെ കുറയുന്നതിനു യാതൊരു മാർഗ്ഗവുമില്ലാ. അതുപോലെ ഏതെങ്കിലും ഗ്രേഡിൽ മുൻസിഫായിരിക്കുന്ന ഒരാളിന്റെ ജോലിക്കൂടുതലിന്റെ രീതിഅനുസരിച്ചു ആ ആളിനു പ്രമോഷൻ കൊടുക്കുന്നപക്ഷം തീച്ചയായിട്ടും ടെമ്പററി മുൻസിഫന്മാരുടെ ആവശ്യം കൂടാതെ ഇപ്പോൾ ഉള്ളവർതന്നെ ശുദ്ധയായി ജോലിചെയ്യുന്നതാണു്.

കൊല്ലത്തേക്കു ഇപ്പോൾ നാലാമതു ഒരു ജഡ്ജിയെക്കൂടി ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതായി ബഡ്ജററിൽ കാണുന്നു. ഇപ്പോൾ കൊല്ലത്തു കൂടിശ്ശികയുള്ള കേസ്സുകളിൽ അഞ്ഞൂറു അപ്പീൽ കേസുകൾ റിമാൻറു ചെയ്യത്തക്കതാണെന്നാണു അറിയുന്നതു. ആ ജോലി ഇപ്പോഴുള്ള ജഡ്ജിമാർക്കുതന്നെ ചെയ്തീർക്കാൻ സാധിക്കുന്നതാണു. അതുകൊണ്ടു നാലാമതു ഒരു ജഡ്ജിയുടെ ആവശ്യമില്ലാ എന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം. കൊല്ലത്തു മൂന്നാമതൊരു ജഡ്ജിയെ നിയമിച്ച കാലത്തു കൂടുതൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Kurandipallil R. Raman Pillai.]

ഒരു ജഡ്ജിയുടെ ആവശ്യം മാത്രമേ ഉള്ളൂ എന്നാണ് അഭിപ്രായപ്പെട്ടിരുന്നത്, എന്നാൽ ഇപ്പോൾ നാലോമതും ഒരാളെ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. ഇങ്ങനെ ടെമ്പററി ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നപക്ഷം എല്ലാക്കോടതിയിലും കുടിശിഖ വർദ്ധിച്ചുതന്നെ വരികയുള്ളൂ. അതിനാൽ ഈ നയത്തെ മാറണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

MR. A. K. PILLAI (*Karunagapalli*): The object of my moving the motion was to present—

TO MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Before Mr. A. K. Pillai replies Messrs. Kallur Narayana Pillai and K. P. Nilakanta Pillai who have against their names identical motions may also speak on this motion.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): I do not make my motion.

MR. K. I. JOSEPH (*Minachil* cum *Devicolam*): Sir, the motions are not substantially identical as one is for the reduction of Rs. 100 and the others for Rs. 10 each. Though they are token motions they are substantially different for the effect of passing the one will be a reduction of Rs. 100 while that of the others only Rs. 10 each.

PRESIDENT: It is the substance of the motion that matters.

MR. K. I. JOSEPH (*Minachil* cum *Devicolam*): Though they are only token motions, the effect is different. If one motion is carried Rs. 10 will be reduced while in the case of the other Rs. 100.

PRESIDENT: It is not the amount specified in the motion that matters, but the substance of it.

MR. K. N. RAMASUBBA AIYAR (*Financial Secretary to Government*): In the budget, the sum that is asked for is in thousands and so it does not matter whether it is Rs. 100 or Rs. 10.

MR. KALLUR NARAYANA PILLAI (*Pattanamtitta*: I do not move my motion.

MR. A. K. PILLAI (*Karunagapalli*): I shall not take up the time of the House by way of reply. I only want to say that I am not at all satisfied with the reply given by Mr. Paramesvaran Pillai on behalf of Government. I presented a very serious matter for the explanation of the Government.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): What is the specific point that he is referring to?

MR. A. K. PILLAI (*Karunagapalli*): The administration of justice is very much expensive and it is very necessary that the Evidence Act must be modified and that our Judges should be moving from one place to another, just like the Assizes in England, for the convenience of the public and that the appointment of Judges should be for a period not

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

exceeding five years. The only reply that the Law Member was able to give me was that there was no time or any sufficient notice to consider these important questions. But I am sure that the Law Member should have considered all these questions now and I beg to know what he has to say.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I have been thinking over the suggestion of Mr. A. K. Pillai in regard to the Circuit Judges who will tour round the country and dispose of cases. He has in mind evidently the system that is prevalent in England. On considering the matter, it seems to me that that system is not suitable to Travancore. And, on the other hand, our system is much better. For the purpose of comparison, I shall state that there are about 23 High Court Judges in England who periodically, once in a quarter, go on circuit camping in various places and dispose of cases. It will be noticed that in England they will get Judges only at a particular period and, over and above that, for the disposal of urgent cases, there will be no permanent court in a station. So, there are two distinct features in that system. One is the absence of a permanent court and the other is the advent of a temporary court for a brief period. Let us take that analogy and see how it will work in Travancore. It cannot be denied that there are not sufficient cases to be disposed of. Let us take it, for example, that all these Judges would assemble in Trivandrum and then go out to dispense justice. We will first take that they go to Quilon. How long will they remain there? They will have to remain there all the year round. But will not that be the case in England? Suppose another circuiting Judge goes to Parur. Even if he stays there for all the year round, will he be able to dispose of all the cases? That is the reason why the Government have established here permanent courts where they will be required all the year round.

Suppose, again, the Judges reassemble in Trivandrum and they are asked to go round the country and camp at say Kazhakuttam or Attingal. When they go there the lawyers also will have to travel along with them, and it may be difficult to accommodate all these lawyers and Judges there.

MR. P. K. NARAYANA PILLAI (*Ambalapuzha*): Are there not *satrams*?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Not in all places. And there may not also be sufficient to accommodate all the Judges and lawyers. So it is practically impossible to work out such a system having regard to the number of cases and the customs and nature of the country.

MR. A. K. PILLAI (*Karunagapalli*): May I know whether the present court-houses cannot be utilised?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): If we are going to have permanent buildings, we may as well have permanent Judges also there. I am assuming for the moment that there is no permanent court building at Kazhakuttam or Attingal and if so, when the Judges go on circuit, how are they going to accommodate themselves there?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. A. K. PILLAI (*Karunagapalli*): Does the Law Member say that in certain places there is accumulation of cases and in certain others there is no accumulation?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): There may be accumulation of cases in some places and in other places there may not be. But in none of the courts has the number of cases gone to such an extent that we can dispense with a permanent court or a permanent Judge. In Quilon and Trivandrum we want more than one permanent court.

MR. G. RAMAN MENON (*Mavelikara cum Kartigapalli*): Do they go to every nook and corner in England?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Only to important places. Here we have permanent courts in all the important places. What I say is, if the Judges go from Trivandrum to Attingal or Kazhakuttam, they could not be accommodated there with say, some 50 vakils. On the other hand, all these can be accommodated in Trivandrum. Circuiting courts also mean more cost to the litigants. With permanent courts, which would satisfactorily dispose of cases at all times he can get justice with less of expenditure and less of inconvenience.

MR. P. K. NARAYANA PILLAI (*Ambalapuzha*): Will not each pleader be accommodated by his party?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Provided there are places where they could be accommodated. But we see the nature of the country is entirely different from the nature of the country in England.

MR. A. K. PILLAI (*Karunagapallai*): All these defects arise only when we try to transplant into Travancore a system found today in England. I am asking whether on those lines we could not make some modifications.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): By doing that, we will only be at a disadvantage. If all the Judges are at Trivandrum and then go to Quilon will they be able to go to another place after finishing all the cases at Quilon? In England at a particular place the Circuiting Judges will be able to dispose of cases in a month or two and there will not be necessity for court at that place after that. But here in places like Quilon is it possible to dispose of all the cases and then go to another place? That is the state of litigation here. It will be seen that we cannot dispense with any of the Judges from any of the permanent courts. It will be admitted on all hands that the system of permanent courts is based on the fact that the people will be inconvenienced by the temporary visits of court. What is the good of instituting the circuit system? We are not gaining anything, but we are losing. It will be more costly, more inconvenient and it will mean greater delay in the disposal of cases. Under the circuit system, urgent cases cannot be disposed of promptly. The parties will have to wait until

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

the circuit judges arrive. Under the present system, if the matter is very urgent the court will dispose of it at once. It seems to me that having regard to our conditions our system is much better.

The next point that was raised was that cases are being unnecessarily delayed. In regard to this matter, Mr. Raman Pillai was not quite right in saying that the inflex of cases is the same as before. I have got statistics here to show that the number of cases filed has been gradually increasing so far as the High Court and the District Courts are concerned, at any rate. In 1092 the number of appeals instituted was 431 while in 1101 it was 572.

There has been a steady and gradual increase in the number of suits, both appeal as well as original. At the same time, the work has been found to be on the increase. The High Court Judges it is true have found that work in some of the courts is a little slack and they are doing their best to remedy the matter.

MR. KURANDIPALLIL R. RAMAN PILLAI (*Quilon*) : ഹൈക്കോടതിയിൽ നാല് ജഡ്ജിമാർമാത്രം ഉണ്ടായിരുന്നകാലത്തു ഓരോജഡ്ജിമാരും ചെയ്തുവന്നിരുന്ന ജോലിയിൽ കൂടുതലായിട്ടോ, കുറവായിട്ടോ, ഇപ്പോഴുള്ള ജഡ്ജിമാർ ചെയ്യുന്നതു?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): The question is whether the Judges are disposing of the same number of cases. I have got statistics to show that also. If you take the year 1080, the number of appeals disposed of then was 440, while in the year 1101, it was 572. Then again, we will take the disposal of cases in 1101. The appeals disposed of numbered 559 and second appeals 641, besides criminal work. If you take a period like 1080, the appeals were 487 and second appeals 566. So there is a larger disposal of cases when the six Judges are at work. Some years may be exceptional years. There was for instance a period when three judges had to be deputed for the preparation of the Civil Courts' Guide and three Judges had to be engaged in hearing a very intricate case, *viz.*, the Syrian Church Case for about three or four months. The disposal of cases on the average shows only an increase. The number of suits instituted has increased to such an extent that we want all the six Judges of the High Court and, whenever we find the number of cases go down, the number of Judges will be reduced also. The same will be the case with the District Judges.

In regard to the District courts, the High Court Judges found that the work in some of the District Courts was not satisfactory. Mr. Raman Pillai pointed out that only easy cases are disposed of. I may say that old cases are also being disposed of. The High Court Judges are calling for monthly returns from the courts, paying surprise visits and directing the Judges whenever necessary. They are thus doing everything that could be done under the existing law and procedure for the speedy disposal of cases and it is hoped to clear off the arrears very soon.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. T. KUMARA PILLAI (*Kalkulam cum Vilavankod*): ഹൈക്കോടതിയിൽ നിന്നും ഈ ശുപാർശ ചെയ്യുന്നതിൽ പിന്നീടും ജോലിതീർക്കുന്നതിനു ശുഷ്കാന്തിയില്ലാത്ത ജഡ്ജിമാരും ഉണ്ടെന്നറിയാമൊ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I am not aware of any such case. As I stated the other day, inspection reports are not sent to Government. They are confidential.

MR. KURANDIPALLIL R. RAMAN PILLAI (*Quilon*): ഇപ്പോൾ ഹൈക്കോടതിയിൽനിന്നും മൻസിഫന്മാരും ജഡ്ജിമാരും ചെയ്യുന്ന ജോലിക്കു കപാർട്ടർലി പ്രൊസീഡിംങ്ങ്സ് പരസ്യം ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നറിയാമൊ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Yes.

MR. KURANDIPALLIL R. RAMAN PILLAI (*Quilon*): അതുകൊണ്ട് എന്താണു പ്രയോജനം?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): It has its purposes.

MR. KURANDIPALLIL R. RAMAN PILLAI (*Quilon*): ഈ കപാർട്ടർലി പ്രൊസീഡിംഗ്സ് അനുസരിച്ചു ആർക്കെങ്കിലും പ്രൊമോഷൻ കൊടുക്കയൊ അതുപൊലെങ്കിലുംശിക്ഷിക്കയൊ ചെയ്തിട്ടുണ്ടൊ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): That is a very general question. But I can grant this, namely if any Judge or Munsiff is to be found grossly negligent or slack in work, disciplinary action will be taken against him by the High Court and the Government.

MR. M. SIVATANU PILLAI (*Tovala*): May I know whether Government considered the question of dispensing with the additional courts in certain localities?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Every year the High Court considers the question before sending up their recommendations to Government and they have considered the necessity for the continuance of the temporary courts.

MR. M. SIVATANU PILLAI (*Tovala*): Has the continuance of the Court at Nagercoil been considered?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Yes. Every question is considered at the end of the year. The necessity for all the temporary courts will be specially considered.

MR. M. SIVATANU PILLAI (*Tovala*): Do not the figures show that there is no work for the Judges there?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): The High Court has considered the question and recommended that the continuance of the temporary courts is necessary for another year in regard to every temporary court now asked for. The matter will be taken up at the end of every year and considered by the High Court and it is only after that that the recommendation will be made to the Government.

MR. KURANDIPALLIL R. RAMAN PILLAI (*Quilon*): ചെയ്യുന്ന ജോലി ക്കനുസരണമായിട്ട് ഓരോ ജഡ്ജിമാക്കും മുൻസിഫ്മാക്കും പ്രമോഷൻ കൊടുക്കുന്നപക്ഷം കൂടിശിഖ തീർക്കാൻ എളുപ്പമുണ്ടെന്നു ലാമെമ്പർക്കറിയാമൊ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*: No. I cannot say that.

MR. KURANDIPALLIL R. RAMAN PILLAI (*Quilon*): ഇപ്പോൾ കൊല്ലംജില്ലാക്കോടതിൽനിന്നും എത്ര അപ്പീൽകേസുകൾ കീഴ്ക്കോടതികൾക്കു റിമാൻറു ചെയ്യത്തക്കവണ്ണമുള്ളതു ഉണ്ടെന്നറിയാമൊ? അതായത്, ഇപ്പോൾ കൂടിശിഖയുണ്ടെന്നു പറയുന്നതിൽ ഒരു ശരിയായ എണ്ണം കേസുകൾ റിമാൻറുചെയ്യത്തക്കവണ്ണമുള്ളവയാണെന്നു മെമ്പർക്കറിയാമൊ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): No. From the statistics it is seen that in Quilon alone there are 477 original suits and 1,857 appeal suits pending disposal. On the average, in some other courts in Trivandrum —

MR. P. K. NARAYANA PILLAI (*Ambalapuzha*): Up to what date?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Up to the 1st Karkadakam 1102. There is an exceptionally large number of cases. I am not quite sure whether they have to be remanded or whether they have to be heard and orders passed.

MR. KURANDIPALLIL R. RAMAN PILLAI (*Quilon*): അങ്ങനെ അതന്വേഷിച്ചു അനവധി കേസുകൾ റിമാൻറുചെയ്യത്തക്കവണ്ണമുള്ളതാണെന്നു കാണുന്നപക്ഷം കൊല്ലത്തു നാലാമതു ഒരു ജഡ്ജിയുടെ ആവശ്യമില്ലെന്നു തീരുമാനിക്കരുതൊ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I cannot say. The arrears have been gradually accumulating.

MR. KURANDIPALLIL R. RAMAN PILLAI (*Quilon*): ഏതു ജഡ്ജിയുടെ കാലത്താണ് കൊല്ലം ജില്ലാക്കോടതിയിൽ കൂടിശിഖ കൂടി വന്നതെന്നറിയാമൊ

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I can only say that they have been gradually accumulating.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. KURANDIPALLIL R. RAMAN PILLAI (*Quilon*): എന്നുമുതലാണ് ഈ കേടിശിഖ വർദ്ധിച്ചു തുടങ്ങിയത് എന്നറിയാമൊ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I may say that there are four-year old, five-year old six-year old and seven-year old cases.

MR. A. K. PILLAI (*Karunagapalli*): May I know whether this is a satisfactory or unsatisfactory state of affairs?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): May be unsatisfactory. But there remains this fact that 1,857 appeal suits and 477 original suits are pending disposal and, so long as the disease is there, the remedy lies in providing additional Judges. For the future, the High Court has given stringent instructions for the speedy disposal of these cases. That is all that could be done. In the circumstances, I think—

MR. A. K. PILLAI (*Karunagapalli*): Could we not alter the circumstances?

MR. KAYALAM PARAMESVARAM PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): We should. The High Court Judges will see that the arrears are cleared off and they hope to abolish the system of temporary courts at a not distant date.

MR. K. SIVARAMA PANIKKAR (*Shertallai*): May I know what is the safety for the people when there are seven year old cases pending?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): It is a very hard case; I do not deny that.

MR. K. SIVARAMA PANIKKAR (*Shertallai*): Has the Governmen taken any action?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): The High Court have made recommendations.

MR. P. K. NARAYANA PILLAI (*Ambalapuzha*): Did the High Court take any steps? Is it by appointing additional Judges that we can cure the evil?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Yes. That is the effective remedy in such cases to cure the disease that has already crept in.

MR. K. SIVARAMA PANIKKAR (*Shertallai*): May I know whether the reason for the delay was enquired into?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): The reason of the delay was enquired into.

MR. K. SIVARAMA PANIKKAR (*Shertallai*): Has there been any reprimand?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I do not know. That is a confidential matter. All I can say is that the High Court Judges have given stringent instructions to the Judges.

MR. P. K. NARAYANA PILLAI (*Ambalapuzha*): When did it attract the attention of the High Court?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I cannot say very definitely. During the latter part of this year, when they were considering the question of the continuance of the existing temporary courts and of clearing off the arrears, they considered the whole question and thought it necessary to appoint additional Judges.

MR. P. K. NARAYANA PILLAI (*Ambalapuzha*): Did the High Court devise any means last year?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Except sending out instructions that the cases were to be speedily disposed of, nothing appears to have been done before this recommendation.

MR. P. K. NARAYANA PILLAI (*Ambalapuzha*): Is the Law Member in a position to state that the High Court did take any steps to counteract the long list of arrears?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I cannot say more than I have stated.

MR. T. J. MATTHEW (*Chargarachery* cum *Peermade*): Has there anywhere been fifteen-year old cases?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): In Kottayam, I think there are fifteen-year old cases, but I believe those are cases that have been remanded by the appellate court for retrial.

MR. T. J. MATTHEW (*Changanachery* cum *Peermade*): No.

MR. KURANDIPALLIL R. RAMAN PILLAI (*Quilon*): കൊല്ലത്തു മൂന്നാമതൊരു അഡിഷനൽ ജഡ്ജിയെ നിയമിക്കുന്ന കാലത്ത് എത്ര കേസ്സുകാം കുടിശ്ശിക ഉണ്ടായിരുന്നു ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): No; I have not got the figures.

MR. KURANDIPALLIL R. RAMAN PILLAI (*Quilon*): മൂന്നാമത്തെ ജഡ്ജിയെ നിയമിച്ച കാലത്തു എത്ര കേസ്സുകൾ കുടിശ്ശിക ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നും ഇപ്പോൾ എത്രയുണ്ടെന്നുമുള്ള കണക്കു ശ്രീ. നാക്കീട്ടാണോ നാലാമതു ഒരു ജഡ്ജിയെ നിയമിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടതു് ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): The question whether there is any necessity for additional Judges to dispose of these pending cases was considered and additional Judges were therefore recommended.

MR. KURANDIPALLIL R. RAMAN PILLAI (*Quilon*): മൂന്നാമതു ജഡ്ജിയെ നിയമിച്ച കാലത്തു നാലാമതു ഒരു ജഡ്ജിയുടെ ആവശ്യം ഉണ്ടാകുമെന്നു ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിരുന്നോ ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): No.

MR. A. K. PILLAI (*Karunagapalli*): I do not press the motion.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

PRESIDENT: May I take it that the House permits the motion to be withdrawn?

The motion was, by leave of the House, withdrawn.

The following motions lapsed on account of the time-limit:—

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI:

317. To reduce the total allotment of Rs. 7·45 lakhs under Demand XI by Rs. 100.

MR. KALLUR NARAYANA PILLAI:

318. To reduce the total allotment of Rs. 7·45 lakhs under Demand XI by Rs. 100

PRESIDENT: May I take it that the House grants the whole of the demand—Administration of Justice?

The grant was made.

DEMAND XII—CENTRAL PRISON—Rs. ·92 LAKH.

MR. K. GEORGE (*Chief Secretary to Government*): Sir, I move for a grant not exceeding Rs. ·92 lakh under Demand XII—Central Prison.

Motion 319.

MR. K. MADHAVAN PILLAI (*Trivandrum* cum *Neduvangad*): Sir, I beg to move the following motion:—

319. To reduce the allotment of Rs. 77,305 for Central Prison by Rs. 100.

My object in tabling this motion is not to find fault with anybody, but simply to draw the pointed attention to what I believe to be the defects in the present system of prison administration. What I would desire to do is to draw the pointed attention of this Council to the fact that the Prison Regulation was enacted about 30 years ago and much of our knowledge concerning crime and criminology are recent acquisitions. That the present system of jail administration is not in keeping with the progress that has been made elsewhere cannot be denied. What I wish to say is that the Central Prison, where we detain the people who break the law, is also a place where it seems to me the officials also show considerable disregard to the provisions of the law. I read in the Administration Report for last year that a jailer was running the institution. The Central Prison is constituted under an enactment which clearly lays down that there shall be a Superintendent, a Medical Officer and a Jailer. When the Jailer undertook to run the Jail himself, it seems to me that he has broken the provisions of the law and taken upon himself the duty of running the institution without reference to the law as definitely laid down in the Prisons Regulation which lays down that the Medical Officer may also be the Superintendent. When there was such a provision in the Regulation, why the Jailer undertook to run the Jail is a mystery to me. Well, this might be taken to be an error and might not have caused much substantial injury to the prison administration. The Law Member may point out certain excuses and say that this is a technical mistake. But this mistake taken in conjunction with some others would disclose the tendencies there.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly